

PPP 模式下建设项目风险再分担合理化研究

唐欢, 周娴

(长沙理工大学 交通运输工程学院, 湖南 长沙 410004)

摘要: 影响 PPP(Public—Private—Partnership, 公私合营)项目成功的重要保障之一是对 PPP 项目的风险进行合理化分担。文中通过对现有文献的整理, 分析了 PPP 项目的特点, 界定了风险再分担的概念, 并对 PPP 模式下建设项目的风险再分担过程进行了分析。

关键词: 工程管理; PPP(Public—Private—Partnership, 公私合营)项目; 风险分配; 风险再分担

中图分类号: U415.1

文献标志码: A

文章编号: 1671-2668(2017)02-0180-02

PPP(Public—Private—Partnership, 公私合营)是指政府与私人组织之间形成的一种伙伴式合作关系。PPP 工程项目模式在中国越来越受欢迎, 2014 年的全国财政工作会议提出要把 PPP 模式作为将来减少地方政府债务、提升政府公共服务能力的一种重要模式来推动。

PPP 项目的长期性、不完全契约性和唯一性, 使其实施过程中会遇到比其他形式项目更多的风险。一般而言, PPP 工程项目的开始阶段就会对其风险进行分析, 对可能出现的风险因素进行识别、分担等, 但影响项目的风险因素会随着环境的变化而改变, 特许经营人与政府之间的风险分配方式也将随之改变。如果 PPP 项目实施过程中风险分担不合理将导致项目参与各方无法获得预期的收益甚至导致项目失败。

1 PPP 项目再分担的概念辨析

在 PPP 项目中, 风险的初次分担基本上不能满足对所有风险的囊括, 所以随着项目的推进, 需对项目风险的初次分担方案进行调整与补充, 此即风险再分担。关于风险再分担, 学术界存在以下观点: 有人认为风险再分担是对项目特许经营合同中初始风险分配条款的调整; 另有人认为风险再分担是项目进行过程中受益方对另一方的一种救济行为; 还有人认为风险再分担是随着项目的进行, 私营部门和政府机构对于项目风险分配存在分歧或项目风险分配存在不公平行为, 一方为了转移风险而进行的投机行为。

目前已有学者对 PPP 风险再分担或再谈判问题进行了研究: 黄恒振等认为风险再分担是政府部门或私营部门对另一方的一种救济行为, 尽管在交涉过程中可能会因为合同纠纷而产生额外成本, 但

总体来说利大于弊; 周和平等认为 PPP 项目的风险分担状态处于不断变化中, 因为初次分配和再次分配都是由根源风险决定, 风险再分配时与初次分配的风险偏好一致; 孙慧等提出可从加强监管及立法、改进合同设计和规范招标竞争等角度来减少由再谈判而引发的资源浪费; 慈敏提出风险再分担的机制是 PPP 项目顺利实施的重要保障。

2 PPP 项目风险再分担的合理化

分析以前 PPP 项目失败的原因, 其中主要原因之一是在风险分担过程中分担比例设置不合理。再次分配风险时的决定性因素仍然是根源风险, 如图 1 所示, PPP 项目风险再分担合理化的实质就是对风险进行再谈判的过程。

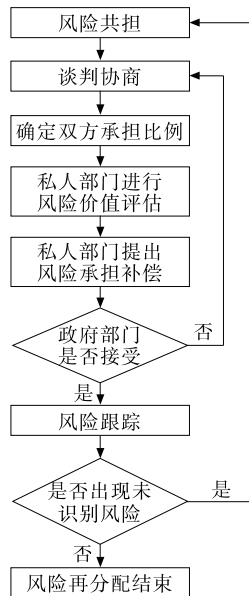


图 1 PPP 项目风险再分担分析

在该过程中, 主要是政府和私人投资者通过再

次谈判对他们共同分担的风险进行再次分担,使之合理。由于私人投资者和政府部门对风险的厌恶程度及承担意愿不同,相比私人投资者,政府部门更愿意通过政策干预来规避风险,通过协商谈判对两者之间承受的共同风险的比例进行确定来取得双赢局面。私人投资者就风险因素进行价值评估,根据评估结果向政府部门提出补偿,如特许经营期延长、增加收费标准或政府部门的经济补偿等。政府部门若不通过私营部门所提出的补偿方案,则再次对风险分担进行协商,直至双方都同意风险分担方案;若通过私营部门所提出的补偿方案,则对再分担风险方案实施共同管理。

由于项目外部因素的复杂性和长期性,随着时间的推移要对项目进行风险跟踪,看是否出现未曾识别的风险。若有,则再次回到风险共担;若没有,则通过风险规避、再分配等将风险转移到两者之间承受成本和对风险最具控制力的一方,使总风险的溢价最低,增加政府部门和私人投资者的合作效率,保障合同的实行,使双方风险再分担实现合理化,风险再分担结束。

3 结语

随着PPP项目使用领域的推广,其在中国建设领域发挥的作用越来越大。PPP项目成功的重要保障之一就是PPP项目风险进行合理化分担。虽然在签订PPP合同时确定了政府与特许经营人之间的风险分担方案,但随着PPP项目的逐渐进行,风险因素并不会按预先的设定发生而是不断变化,需对政府与特许经营人之间的风险分担方案进行调整,保障私人投资者与政府的利益。

在PPP项目中,政府与私人投资者之间的风险偏好及承担方式比较容易确定,但两者之间承担风险的比例研究相对薄弱,有待进一步研究。

参考文献:

[1] 柯永建,王守清,陈炳泉.英法海峡隧道的失败对PPP

项目风险分担的启示[J].土木工程学报,2008,41(12).

[2] 许娜.准经营性城市基础设施PPP模式的关键成功因素研究[D].重庆:重庆大学,2014.

[3] 黄恒振,周国华.公私合营(PPP)项目风险再分担问题研究[J].建筑经济,2015,36(10).

[4] Jae-ho Choi, Jinwook Chung, Doo-Jin Lee. Risk perception analysis: participation in China's water PPP market[J]. International Journal of Project Management, 2010, 28(6).

[5] 穆尉鹏. PPP项目融资风险分担机制研究[D].重庆:重庆大学,2008.

[6] 周和平,陈炳泉,许叶林.公私合营(PPP)基础设施项目风险再分担研究[J].工程管理学报,2014,28(3).

[7] 周群.高速公路PPP项目投资方风险评价研究[J].公路与汽运,2016(2).

[8] 孙慧,孙晓鹏,范志清.PPP项目的再谈判比较分析及启示[J].天津大学学报:社会科学版,2011,13(4).

[9] 慈敏.风险再分担机制对PPP项目成功实施的影响研究[J].黑河学刊,2016(4).

[10] 孙哲.PPP项目风险分担机制研究[J].建筑与预算,2014(10).

[11] 顾曼.PPP模式下城市轨道交通项目公私双方风险管理研究[D].徐州:中国矿业大学,2014.

[12] 张玮.PPP模式下城市轨道交通项目风险评价研究[D].天津:天津大学,2012.

[13] Eduardo Engel, Ronald Fischer, Alexander Galetovic. Soft budgets and renegotiation in public-private partnerships[R]. National Bureau of Economic Research, 2009.

[14] Yongjian Ke, ShouQing Wang, Albert P C Chan, et al. Preferred risk allocation in China's public-private partnership(PPP) projects[J]. International Journal of Project Management, 2010, 28(5).

[15] 王颖林,刘继才,赖芑宇.基于风险偏好的PPP项目风险分担博弈模型[J].建筑经济,2013(12).

[16] Chan A P C, Lam P T I, Chan D W M, et al. Potential obstacles to successful implementation of public private partnerships(PPP) in China and the Hong Kong special administrative region[J]. Journal of Management in Engineering, 2009, 26(1).

收稿日期:2016-11-07

(上接第179页)

[10] 吴亭.五元联系数在学生成绩发展趋势分析中的应用[J].数学的实践与认识,2009,39(5).

[11] 周兴慧.基于五元联系数的风险综合评价方法及其应用[J].系统工程理论与实践,2013,33(8).

[12] 宾厚,王欢芳,汪妍蓉,等.基于五元联系数的生态城

市共同配送风险评价[J].统计与决策,2016(8).

[13] 施志坚,王华伟,王祥.基于多元联系数集对分析的航空维修风险态势评估[J].系统工程与电子技术,2016,38(3).

收稿日期:2016-11-16